



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-28/2017

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 06667817650, 14. srpnja 2022.,

r i j e š i o j e

- I. Obračunati troškovi unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ) i to nekretnine stečajnog dužnika Stečajna masa iza EKO METAL PRODUKT d.o.o. u stečaju, Krapina, Kardinala Stepinca 8, OIB: 06667817650, upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974, k.o. Grad Zagreb, koja se sastoji od ½ suvlasničkog dijela zk.č.br. 6746/1 – zgrada br. 38/c, dvorište, skladišna hala 1, skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m² iznose 136.791,00 kn.
- II. Kupac nekretnine B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367, dužan je za korist stečajnog dužnika na račun broj IBAN: HR 1523800061160004270 otvoren kod Istarska kreditna banka Umag d.d. a na ime troškova postupka iz čl. 254. st. 3. SZ-a, u roku od 15 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, uplatiti iznos od 136.791,00 kn.

Obrazloženje

1. U ovršnom postupku koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020 (ranije Ovr-4163/15) prodana je nekretnina stečajnog dužnika opterećena razlučnim pravom, a koja je označena u izreci ovog rješenja. Nekretnina je prodana za iznos od 1.330.000,00 kn, a kako to proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja od 28.

- veljače 2022. (list 109 spisa) te zapisnika i rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 24. veljače 2022. (list 124-126, 149-152 spisa)
2. Podneskom od 28. veljače 2022. (list 110-147 spisa) stečajna upraviteljica je obračunala troškove unovčenja predmeta razlučnog prava sukladno odredbi čl. 254. st. 3. Stečajnog zakona.
 3. Stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu stečajnog dužnika troškove unovčenja predmeta razlučnog prava iz čl. 254. st. 3. SZ-a i to: nagrada stečajnog upravitelja u iznosu od 123.100,00 kn uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje odnosno ukupno 132.332,50 kn, knjigovodstvene usluge u iznosu od 13.050,00 kn, odvjetnički troškovi u iznosu od 8.750,00 kn, trošak izrade pečata i usluge pošte u iznosu od 253,50 kn, trošak bankovne naknade, putni trošak u iznosu od 5.633,80 kn.
 4. Razlučni vjerovnik B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb, OIB: 57509775367 osporio je obračun troškova stečajnog upravitelja podneskom od 31. ožujka 2022. (list 153-173 spisa). U bitnome navodi da nije sporno da je u ovršnom postupku koji se vodi pod poslovnim brojem Ovr-2173/2020 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv stečajnog dužnika kao I-ovršenika i II-ovršenika Mirjane Kolaković doneseno rješenje o dosudi predmetne nekretnine. S obzirom da je nekretnina unovčena u ovršnom postupku koji je pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom smatra da nisu nastali nikakvi troškovi unovčenja nekretnine i smatra da razlučni vjerovnik ne mora platiti troškove koji nisu niti nastali niti su učinjeni u okviru ovršnog postupka, a nisu nastali niti u stečajnom postupku. Stoga predlaže da sud utvrdi primjereni iznos nagrade stečajnom upravitelju uzimajući u obzir obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja u konkretnom slučaju. Nadalje, osporava obračun odvjetničkih troškova u ukupnom iznosu od 8.750,00 kn navodeći da je stečajni dužnik podnio žalbu protiv rješenja o dosudi te je u prilog navedene žalbe dostavio punomoć kojom se ovlašćuje odvjetnica Ana Vičević Graćanin na podnošenje žalbe protiv rješenja o dosudi, a da stečajna upraviteljica nije postupila sukladno čl. 230. SZ-a prema kojem je stečajni upravitelj dužan ishoditi suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika ako se namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora, za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak kao i izdati punomoć odvjetniku za zastupanje.
 5. Stečajna upraviteljica se podneskom od 11. travnja 2022. (list 174-176 spisa) očitovala na navode razlučnog vjerovnika navodeći da je 6. kolovoza 2019. predložila sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o poduzimanju pravnih radnji ali da skupština nije zakazana.
 6. Iz spisa proizlazi da je Općinski građanski sud u Zagrebu 24. veljače 2022. donio rješenje o dosudi nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu, zemljišnoknjižni odjel Zagreb, zk. ul. 24974, k.o. Grad Zagreb, zk.č.br. 6746/1 – zgrada br.38/c, dvorište, skladišna hala 1,

skladišna hala 2, Struge 3, površine 4325 m² za iznos od 2.660.000,00 kn drugo ovrhovoditelju B2 KAPITAL d.o.o. koji je prvoupisani razlučni vjerovnik (točka I. izreke), da je stečajni dužnik bio upisan na ½ dijela predmetne nekretnine, da je obvezao kupca B2 KAPITAL d.o.o. položiti kupovninu u iznosu od 7.000,00 kn radi namirenja prvenstvenih troškova prvo ovrhovoditelja, a što je razvidno iz točke II. izreke i obrazloženja, odredio upis prava vlasništva predmetne nekretnine u korist kupca po pravomoćnosti rješenja i po uplati kupovnine u iznosu od 7.000,00 kn (točka IV. izreke).

7. Nije osnovan navod razlučnog vjerovnika B2 KAPITAL d.o.o. da je nekretnina prodana izvan stečajnog postupka i da stoga nagrada za rad stečajnog upravitelja nije trošak unovčenja.
8. Namirenje pojedine kategorije vjerovnika stečajnog dužnika propisano je zakonom. Tako razlučni vjerovnici imaju pravo odvojenoga namirenja na toj stvari ili pravo unovčenja prema odredbama čl. 248. SZ-a, a kojim odredbama je u stavku 1. navedenog članka propisano da će, nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, sud iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz čl. 254. ovoga Zakona, 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.
9. S druge strane, vjerovnici stečajne mase namiruju se redom kako njihove obveze dopijevaju. Njihove tražbine su obveze stečajne mase koje čine (1) troškovi stečajnog postupka i (2) ostale obveze stečajne mase (čl. 154. SZ-a). Odredbom čl. 155. st. 1. t. 3. SZ-a je određeno da u troškove stečajnog postupka pripadaju i nagrade i izdaci stečajnog upravitelja.
10. Troškovi unovčenja stvari na kojima postoji razlučno pravo su troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, ali i ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo ali su kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase. No, troškovi koji su u vezi s prodajom i drugi troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju se u cijelosti iz cijene postignute prodajom stvari, dok se ostali troškovi koji nisu u izravnoj vezi sa unovčenjem stvari – opći troškovi namiruju iz cijene postignute prodajom stvari razmjerno vrijednosti stvari na kojoj postoji razlučno pravo u odnosu na ostalu stečajnu masu i namiruju se u okviru troškova unovčenja stvari. Dakle, iz kupovnine se namiruju dvije vrste troškova: 1) troškovi u izravnoj vezi s prodajom kao i troškovi koji izravno terete prodanu nekretninu, koji se namiruju u cijelosti, te 2) ostali troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase koji se namiruju razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostalu stečajnu masu. Valja naglasiti da je predmetna nekretnina opisana u izreci rješenja bila jedina imovina stečajnog dužnika tako da stečajnu masu čini iznos od 1.330.000,00 kn (iznos dobiven prodajom ½ dijela nekretnine dosuđene prvoupisanom razlučnom vjerovniku).
11. Dakle, u troškove unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo, ulaze i svi opći troškovi koji su nastali radi redovnog provođenja stečajnog postupka,

a koji su zajednički za cjelokupni postupak bez kojih se taj postupak ne bi mogao provoditi (tako i nagrada i troškovi stečajnog upravitelja, trošak vođenja žiro-računa kod banke, najam poslovnog prostora u kojemu je sjedište stečajnog dužnika i slično) te se stoga i namiruju razmjerno iz kupovnine ostvarene prodajom predmeta razlučnog prava. U konkretnom slučaju predmetna nekretnina opisana u izreci rješenja bila je jedina imovina stečajnog dužnika

12. Slijedom navedenog, neovisno o tome što je predmetna nekretnina unovčena u postupku pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, stečajni sud ima pravo obračunati troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a, pa tako i nagradu stečajnog upravitelja sukladno odredbi čl. 155. st. 1. t. 3. SZ-a.
13. Prema čl. 94. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (čl. 94. st. 2. SZ).
14. Primjenom čl. 7. i 15. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine, broj 105/15 dalje: Uredba) za ukupno unovčenu imovinu dužnika stečajnom upravitelju pripada nagrada u bruto iznosu od 123.100,00 kn.
15. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 8. veljače 2019., poslovni broj PŽ-7186/2018 zauzet je pravni stav prema kojem „doprinos za zdravstveno osiguranje nije uključen u bruto iznos nagrade stečajnom upravitelju, jer se radi o doprinosu na osnovicu prema odredbi članka 113. stavak 1. toč. 2.1. Zakona o doprinosima pa za navedeni iznos treba uvećati nagradu stečajnom upravitelju, budući da je obveznik doprinosa na osnovicu isplatitelj primitka prema odredbi članka 111. Zakona o doprinosima.“
16. Slijedom navedenog, nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu uvećano za 7,5% doprinosa za zdravstveno osiguranje predstavlja trošak unovčenja u izreci navedene nekretnine u stvarnom iznosu od 132.332,50 kn.
17. Nadalje, stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu troškove bankovne naknade u iznosu od 500,00 kn. Iako stečajna upraviteljica nije dostavila dokaz o visini tih troškova, ovaj sud smatra da je navedeni trošak opravdan i da će očekivano nastati radi zaključenja ovog stečajnog postupka i da je u svezi sa prodajom predmetne nekretnine odnosno namirenja iz iste.
18. Stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu troškove knjigovodstvenih usluga u ukupnom iznosu od 13.050,00 kn (list 130-143 spisa). U smislu čl. 254. st. 3. u svezi čl. 248. st. 1. SZ-a knjigovodstvene usluge ne predstavljaju troškove unovčenja iz čl. 254. st. 3. SZ-a odnosno ne predstavljaju troškove

koji su u svezi s prodajom nekretnine niti troškove koji izravno terete prodanu stvar. Troškovi knjigovodstvenih usluga predstavljaju ostale obveze stečajne mase, a ne troškove stečajnog postupka. Prema ocjeni ovog suda navedeni troškovi knjigovodstvenih usluga nisu bili nužni, jer je stečajni upravitelj kao stručna osoba koja je u okviru ispita za stečajnog upravitelja položila osnove knjigovodstva morao sam znati voditi knjigovodstvo u ovako jednostavnom stečajnom postupku. Slijedom navedenog, ovaj sud smatra kako zatraženi troškovi knjigovodstvenih usluga u iznosu od 13.050,00 kn nisu opravdani.

19. Stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu putne troškove u iznosu od 5.633,80 kn i to 2,00 kn po prevaljenom kilometru za korištenje osobnog vozila kao i za cestarinu koji su nastali tijekom obavljanja poslova stečajnog postupka (list 112-126 spisa) i to za odlazak u zemljišnoknjižni odjel Zagreb, za sudjelovanje na ročištima 13. srpnja 2017. i 24. veljače 2022., za sastanak sa bivšim zastupnikom po zakonu stečajnog dužnika 7. ožujka 2018. Prema priloženim putnim nalogima i računima za cestarinu proizlazi da su putni troškovi opravdani u iznosu od 3.705,00 kn dok razliku putnih troškova do iznosa od 5.633,80 kn stečajna upraviteljica nije dokazala.
20. Stečajna upraviteljica zatražila je za stečajnu masu i trošak izrade pečata i usluge pošte u ukupnom iznosu od 253,50 kn prema priloženim računima koji su izdani stečajnom dužniku (list 127 i 128-129 spisa) a koji troškovi su opravdani jer su bili potrebni za vođenje ovog stečajnog postupka.
21. U odnosu na zatraženi trošak odvjetničkih usluga u iznosu od 8.750,00 kn, valja naglasiti da je stečajna upraviteljica podneskom od 6. kolovoza 2019. predložila sazivanje skupštine vjerovnika s predloženom točkom dnevnog reda: "Donošenje odluke o poduzimanju pravnih radnji vezano za postupak P-1347/2016 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu. Postupak se vodi radi pobijanja rješenja o ovrsi Ovr-4163/15, a pokrenut je od strane bivšeg zakonskog zastupnika društva Eko metal produkt d.o.o." a o kojem sud nije odlučio. Međutim, odlučno je jesu li navedeni troškovi doista nastali i jesu li bili potrebni. Ovaj sud smatra da bi troškovi zastupanja po odvjetniku koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, a predmet kojeg je nekretnina stečajnog dužnika, bio opravdan i da izravno tereti prodanu nekretninu, jer je uspjeh stečajnog dužnika u tom postupku bio u interesu stečajnog dužnika kao i razlučnog vjerovnika kojem je nekretnina dosuđena. Međutim, uvidom u isprave – račune koje je priložila stečajna upraviteljica (list 144-147 spisa) proizlazi da je račun br. 191 izdan za sastavljanje podneska u predmetu broj Ovr-4163/2015, a ne za odvjetničke usluge u predmetu P-1347/2016 u svezi kojeg je stečajna upraviteljica predložila sazivanje skupštine vjerovnika. Iz ostalih priloženih računa sud

također nije mogao utvrditi na koji postupak se odnosi pružanje odvjetničkih usluga, jesu li te usluge doista pružene i jesu li bile potrebne za svrhovito vođenje postupka, jer stečajna upraviteljica nije dostavila podneske koji su naznačeni u priloženim računima, a niti je obrazložila i drugim ispravama dokazala da je taj trošak bio opravdan, a što je bila dužna učiniti na temelju odredbe čl. 94. st. 3. SZ-a. Stoga ovaj sud smatra da trošak odvjetničkih usluga u iznosu od 8.750,00 kn nije opravdan.

22. Slijedom navedenog, sud je primjenom odredbe čl. 254. st. 3. SZ-a odlučio kao u izreci ovog rješenja te naložio kupcu na ime troškova postupka uplatiti navedeni iznos.

U Zagrebu 14. srpnja 2022.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu RH u roku od 8 dana od primitka rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranu.

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. kupac B2 KAPITAL d.o.o., Radnička 41, Zagreb
3. e - oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb30f-0d329**

Kontrolni broj: **01939-e9b61-d769a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.